Ruda Śląska, dnia 22.12.2021 r.

**Numer ogłoszenia BZP/TED/Nr referencyjny**

2021/BZP 00312477

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1 pod nazwą

**Na dostawę artykułów spożywczych z podziałem na części dla Miejskiego Przedszkola nr 44 im. Koniczynki w Rudzie Śląskiej na rok 2022**

zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

1. **W odniesieniu do części I**- **Pieczywo**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

PIEKARNIA AMARANTUS S.C.

42-675 Ziemięcice ul. Mikulczycka 9

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

**Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Punktacja w kryterium TERMIN** | **Łączna liczba zdobytych punktów** |
| 1. | PIEKARNIA AMARANTUS S.C.  42-675 Ziemięcice ul. Mikulczycka 9 | 60 pkt | 40pkt | 100pkt |

1. **W odniesieniu do części II**- **Nabiał**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

SEMI SP. Z O.O.

44-100 Gliwice ul. Gen. W. Andersa 6 A

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu. Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Przed otwarciem ofert zamawiający opublikował informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w całym okresie realizacji zamówienia dla każdej części. Jedna z ofert – wykonawcy SEMI SP ZOO ul. Gen. W. Andersa 6 A 44-100 Gliwice, obejmująca część zamówienia uzyskała najwyższą liczbę punktów, jednak jej cena przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierza zwiększyć tę kwoty do wysokości najkorzystniejszej oferty.

**Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Punktacja w kryterium TERMIN** | **Łączna liczba zdobytych punktów** |
| 1. | SEMI SP. Z O.O.  44-100 Gliwice ul. Gen. W. Andersa 6 A | 60pkt. | 40pkt | 100pkt |

1. **W odniesieniu do części III**- **Mrożonki i ryby**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

WIDAN Polska Sp. Zoo Spółka komandytowa

Przemyśl ul. Jasińskiego 56b

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

**Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Punktacja w kryterium TERMIN** | **Łączna liczba zdobytych punktów** |
| 1. | WIDAN Polska Sp. Zoo Spółka komandytowa Przemyśl ul. Jasińskiego 56b | 60pkt. | 40pkt. | 100pkt. |
| 2. | Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI  Bytom ul. Składowa 11 | 58,20pkt. | 40pkt. | 98,20pkt |
| 3. | Hurtownia Mrożonek ŚNIEŻYNKA  Syców ul. Ślizów 93 | 58,16pkt | 40pkt. | 98,16pkt |

1. **W odniesieniu do części IV**- **Artykuły ogólnospożywcze**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

BRAK OFERTY

Na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019) – dalej „Ustawy”, prowadzący postępowanie zawiadamia, że unieważnia część IV postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne** unieważnienia postępowania – art. 255 pkt 1) „Ustawy”: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne** unieważnienia postępowania – w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

1. **W odniesieniu do części V**- **Mięso i wędliny**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

PPHU G. UMIŃSKA

Bytom ul.Mochnackiego11

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

**Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Punktacja w kryterium TERMIN** | **Łączna liczba zdobytych punktów** |
| 1. | PPHU G. UMIŃSKA  Bytom ul.Mochnackiego11 | 60pkt. | 40pkt. | 100pkt. |

1. **W odniesieniu do części VI**- **Warzywa i owoce**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

ART. ROLNO-SPOŻYWCZE PATYNA

Katowice ul. Obroki 130

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

**Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Punktacja w kryterium TERMIN** | **Łączna liczba zdobytych punktów** |
| 1. | ART. ROLNO-SPOŻYWCZE PATYNA  Katowice ul. Obroki 130 | 60pkt. | 40pkt. | 100pkt. |

Przewodniczący Komisji

Kryś Bożena